

влияют наличие детей (76 % с детьми удовлетворены против 67 % бездетных), семейное положение («семейные» более удовлетворены своей жизнью в целом, чем «холостяки»), доля фриланса в общем доходе (прямая связь), самоидентификация как «успешный» и удовлетворенность работой, материальным положением и соотношением времени на работу и другие стороны жизни.

Таким образом, исследования показали, что фриланс как стиль жизни выбирают те, кто разделяет ценности фрилансеров и те, кто успешно управляет своей занятостью и жизнью. Важным фактором, влияющим на социальное самочувствие, является погруженность в фриланс: чем больше времени тратит и чем выше доходы от фриланса, тем выше удовлетворенность во всех сферах жизни. Статистически доказано, что удовлетворенность работой у фрилансеров тесно связана с их социальным самочувствием и представлением об успешности.

Библиографический список

1. Handy C. The Future of Work. Oxford: Basil Blackwell. – 1984. – P. 216.
2. Заработная плата. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_costs/# (дата обращения 15.04.2016).
3. Петрова Л.Е. Социальное самочувствие молодежи // Социологические исследования. – 2000. - № 12. – С. 50–55.
4. Пинк Д. Нация свободных агентов: как новые независимые работники меняют жизнь Америки. – М.: «Секрет фирмы». – 2005. – С. 327.
5. Харченко В.С. Социальный портрет российских фрилансеров // Общество и экономика. – 2015. - № 8–9. – С. 197–200.

УДК 316.6

Н.В. Шаброва,

доцент, к.с.н.

Уральский федеральный университет,

Г.Е. Зборовский,

Профессор, д.ф.н.

Уральский федеральный университет,

г. Екатеринбург, Россия

РОДИТЕЛЬСТВО КАК СОЦИАЛЬНАЯ ОБЩНОСТЬ¹³

Аннотация. Статья посвящена проблеме трактовки понятия «родительство». Проанализированы юридический, демографический, педагогический, психологический и социологический подходы к данному термину. Автор предлагает рассматривать родительство как социальную общность, аргументируя это тем, что общностный подход позволит анализировать общность родителей в качестве самостоятельного субъекта социальных действий и «механизма соединения личности и общества». В статье выделены особенности социальной общности родительства, исходя из общих характеристик социальной общности.

Ключевые слова: родительство, деятельность родителей, ценность родительства, социальная общность, социальный институт.

¹³ Публикация подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект № 16-03-00051 «Нелинейная динамика образовательных общностей в мегаполисе в условиях социальной неопределенности».

N.V. Shabrova,
associate professor,
Ural Federal University,
G.E. Zborovsky,
professor,
Ural Federal University,
Yekaterinburg, Russia

PARENTHOOD AS A SOCIAL COMMUNITY

Abstract. The article is devoted to the interpretation of the concept "Parenthood". Analyzed legal, demographic, educational, psychological and sociological approaches to this term. The author proposes to consider parenthood as a social community, arguing that the community approach will allow you to analyze the commonality of parents as an independent subject of social action and "connection mechanism of the individual and society". The article highlights the features of social community parenthood on the basis of the General characteristics of the social community.

Keywords: parenthood, parent activity, the value of parenting, social community, social institution.

В человеческом обществе существуют термины, ясные и понятные в обыденной жизни. Но при научном рассмотрении, при попытке определить сущностные характеристики этих понятий возникает ряд сложностей. К числу таких понятий относится, на наш взгляд, и родительство. В самом широком смысле, согласно словарям [1, 12], родительство трактуется как «отец и мать по отношению к детям». Данное определение можно понять и принять, но в современных условиях оно не отражает содержания родительства.

В последние десятилетия родительство становится объектом пристального внимания специалистов разных областей научного знания, появляются трактовки данного понятия, анализируемые через призму предметных полей этих наук. Остановимся более подробно на анализе данных подходов.

С юридической точки зрения в нашей стране под родительством понимаются «лица (отец и мать), записанные в книге записей рождений в качестве таковых в отношении определенного ребенка» [2], т.е. юристы понимают под родительством биологическое родительство, исключая другие формы данного явления (например, социальное родительство).

С точки зрения демографии родительство рассматривается как «категория семейного состояния, указывающая на родственные отношения членов семьи к их детям, а при наличии в семье нескольких поколений родственников ... родителями обычно считаются отец и мать самых младших членов семьи» [5]. Данная трактовка, на наш взгляд, во-первых, подчеркивает номинальный характер родительства, а, во-вторых, дает усеченное, ограниченное представление о родительстве как однопоколенном явлении.

Педагогика рассматривает родительство как социальный институт, основными функциями которого являются воспитание и социализация детей. [10, с. 165]. В частности, Т.Е. Шапошникова определяет родительство как «специфическую социальную деятельность матерей и отцов по воспитанию и социализации детей, которая предполагает переживание комплекса родительских чувств» [14, с. 86]. Однако, некоторые педагоги отходят от институционального подхода к родительству и анализируют его с личностных позиций. Так, Л.А. Грицай пишет: «родительство – сложное психолого-педагогическое образование личности родителей, включающее совокупность ценностных ориентаций, установок и ожиданий, родительских чувств,

отношений, позиций и убеждений относительно себя как родителя, которое развивается и формируется в процессе осуществления родителями деятельности воспитания детей и может проявляться через освоение ряда педагогических компетенций, ... субъективному ощущению себя родителем, эффективному взаимодействию в семье и формированию ценностных установок родительства» [3, с. 91]. Таким образом, видим, что педагогический подход к понятию родительства строится на деятельности родителей по воспитанию и социализации детей, причем само родительство формируется и развивается именно в ходе осуществления этой деятельности.

Наиболее разработана концепция родительства в психологии и социологии. Вместе с тем, Р.В. Овчарова отмечает, что «понятие «родительство» в психологической литературе практически не определено, несмотря на активное использование этого термина» [9, с. 42].

Чаще всего психологи рассматривают родительство как «социально-психологический феномен, представляющий собой эмоционально и оценочно окрашенную совокупность знаний, представлений и убеждений относительно себя как родителя, реализуемую во всех проявлениях поведенческой составляющей родительства» [8, с. 3]. Вместе с тем, в психологии появляются трактовки родительства, выходящие за рамки субъективно-личностного уровня. Так, Р.В. Очарова рассматривает родительство как «многогранный феномен, который представлен как на субъективно-личностном уровне, так и на надындивидуальном уровне (как проявлении внешнего вектора – интеграции отца и матери), которые одновременно являются этапами формирования родительства» [9, с. 47]. Согласимся, что понятие «родительство» является надындивидуальным целым, выходящим за рамки индивида, в то время как «материнство» и «отцовство» касаются отдельной личности» [9, с. 42].

Говоря о социологическом подходе к анализу родительства, отметим, что оно осуществляется на макро- и микроуровнях. С позиции институционального подхода анализируются нормативные предписания культуры, функций родителей, общественная значимость социального капитала родителей, взаимодействие родительства с другими социальными институтами (в том числе институтом образования) [4, 7, 11].

Вместе с тем, родительство в социологии рассматривается и как личностная проблема, где акцент смещается на исследование мотивов, установок и ценности родительства, внутрисемейного распределения ролей, в том числе матери и отца, деятельности и поведения по отношению к детям и т.д. [4, 7, 11]. Отметим, что существует некоторая рассогласованность в исследованиях аспектов родительства на макро- и микроуровнях. Попыткой преодолеть эту разобщенность можно считать определение родительства И.С. Кона. Он рассматривает родительство как совокупность трех составляющих «а) родительские чувства, любовь, привязанность к детям; б) специфические социальные роли и нормативные предписания культуры; в) обусловленное тем и другим реальное поведение, отношение родителей к детям, стиль воспитания и т.д.» [7, с. 12]. Автор соединяет субъективно-личностное восприятие родительства (а) и институционализацию родительства (б), выходя на некий «средний уровень» повседневности (в), но содержательно не раскрывает весь спектр родительских отношений в ракурсе теории среднего уровня.

Преодолеть данную ситуацию может помочь, на наш взгляд, общностный подход. Достоинством теории социальной общности при изучении родительства является то, что она, как теория среднего уровня, позволяет рассмотреть общность родителей в качестве самостоятельного субъекта социальных действий и «механизма

соединения личности и общества» [6, с. 9–10]. Выявим особенности социальной общности родительства, исходя из общих характеристик социальной общности [6, с. 109–110].

Во-первых, одна из самых главных составляющих родительства как социальной общности – совокупность ценностей, интересов и установок родительства как основы устойчивых форм совместной жизни людей. О этом писали ранее и педагоги, и психологи, и социологи, поэтому мы не будем здесь на этом останавливаться. Лишь подчеркнем, что ценности и установки родительства отличаются в разных культурах и меняются с течением времени, но остается неизбежным тот факт, что родительство остается ценностью для большого числа людей и проявляется через потребность мужчин и женщин быть включенными в эту общность (потребность быть родителями).

Во-вторых, осознавая потребность в родительстве и стремясь к нему, члены этой общности принимают (и в определенной степени разделяют) правила, традиции и образцы поведения. Конечно, эти правила, традиции и образцы во многом определяются общей, национальной, этнической, профессиональной культурой и связаны с конкретным историческим периодом.

В-третьих, родительство проявляется через идентичность, с одной стороны, на индивидуальном уровне как процесс осознания себя в качестве родителя, с другой – как противопоставление «мы – родители» и «они – не-родители» и признания этого противопоставления членами других общностей. На основе идентификации и соотношения своего статуса с «не-родителями» у родителей формируется солидарность. В идеале это должна быть органическая солидарность, но и наличие механической солидарности уже говорит об общности ценностей, интересов и установок.

В-четвертых, несомненным является то, что родительство включено в систему формальных и неформальных специфических, моральных, личностных связей и отношений (любви, беспокойства, заботы, поддержки и т.д.).

В-пятых, как и у других социальных общностей, у родительства имеются ресурсы: социальные, политические, культурные, символические и т.д.

В-шестых, родительство как социальную общность характеризует схожесть условий жизни и деятельности. Несомненно, что в самой структуре родительства существует экономическое, профессиональное разделение, но сама суть условий жизни и деятельности родительства в противоположность «не-родительству» неоспорима. Кроме того, для родительства характерны общие повседневные практики (режим дня, питания), образ жизни и т.д.

В-седьмых, общность родителей может быть охарактеризована пространственными и временными параметрами. Говоря о пространственной локализации родительства, Р. Флорида отмечает, что «для большинства людей второй переезд совпадает с родительством. В этот момент становится очевидным неизбежные жертвы: школы вместо ресторанов, безопасность вместо крайностей, площадки для игр – вместо музыкальной сцены. ... когда дети собираются в школу, родители стискивают зубы и переезжают в место, соответствующее их новым потребностям» [13, с. 246]. Рассматривая временные параметры существования общности родительства, следует отметить как историческую изменчивость, так и цикличность родительства в рамках жизненного цикла семьи.

В-восьмых, поскольку социальная общность – это объединение людей, то применительно к родительству мы можем говорить о различных уровнях формального и неформального объединения: от неформальных дружеских отношений родителей до формирования формальных родительских движений.

Таким образом, можно утверждать, что родительство – это социальная общность, взаимосвязь индивидов, являющихся самостоятельным субъектом социального действия и характеризующихся относительным единством, сходством их целей (в обеспечении включения детей в жизнь общества), задач и интересов на основе общих (сходных) условий бытия и деятельности. В заключении хотелось бы отметить, что интерес к родительству как сложному явлению человеческой жизни у представителей различных наук будет не угасать, а, наоборот, возрастать. Предложенный нами общностный подход позволит в комплексе раскрыть сущность, содержание и проблемы родительства.

Библиографический список

1. Большой толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова: в 4 т. Т. 3. – М.: АСТ. – 2004. – С. 1280.
2. Большой юридический словарь / под ред А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. – М.: Инфра-М. – 2003. – С. 704.
3. Грицай Л.А. Авторитетное родительство как социальное явление и педагогическая категория // Вестник Удмурдского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. – 2010. - № 3-2. – С. 97–104.
4. Гурко Т.А. Брак и родительство в России. – М.: Институт социологии РАН. – 2008. – С. 325.
5. Демографический энциклопедический словарь / под ред. Д.И. Валентя. – М.: Советская энциклопедия. – 1985. – С. 608.
6. Зборовский Г.Е. Теория социальной общности. Екатеринбург: Гуманитарный университет. – 2009. – С. 304.
7. Кон И.С. Социологическая психология. Избранные психологические труды М.: Московский психолого-социальный институт. – 1999. – С. 560.
8. Леганькова О.В., Ковалевская А.В. Психология эффективного родительства [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.elib.bspu.by/
9. Овчарова Р.В. Родительство как психологический феномен. – М.: Московский психолого-социальный институт. – 2006. – С. 496.
10. Российская педагогическая энциклопедия: в 2 т. – М.: Большая российская энциклопедия. – 1993. Т. 1. – С. 1793.
11. Социология семьи / под ред. А.И. Антонова. – М.: ИНФРА-М. – 2007. – С. 640.
12. Толковый словарь русского языка / под ред. Т.Ф. Ефремовой. М.: Русский язык. – 2000. – С. 1233.
13. Флорида Р. Кто твой город? Креативная экономика и выбор места жительства. М.: Strelka Press. – 2014. – С. 368.
14. Шапошникова Т.Е. Родительство как педагогический феномен // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Педагогика. – 2010. Т. 11. - № 2. – С. 86–91.